

# ENFOQUES PRINCIPALES DEL NEOESTRUCTURALISMO COMO CORRIENTE DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO LATINOAMERICANO

*Mayda Milagros Odio Ayala*

*Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Oriente*

## Resumen

En las condiciones actuales, se ha estado desarrollando una interesante reflexión sobre las restricciones y posibilidades reales del desarrollo económico en los países latinoamericanos, tomando como referencia el estructuralismo clásico latinoamericano desde Raúl Prebisch y analizando los criterios más discutidos a lo largo de las últimas décadas sobre la base de las nuevas condiciones de la economía mundial. En períodos recientes se han destacado las concepciones del Neoestructuralismo como corriente del pensamiento económico latinoamericano, que tiene como antecedente teórico fundamental el Estructuralismo Latinoamericano surgido en la década del 40 del siglo XX. En el presente trabajo se pretende abordar las cuestiones fundamentales que caracterizan al Neoestructuralismo, por eso el objetivo del mismo consiste en, analizar las características generales y los enfoques principales del Neoestructuralismo como corriente del pensamiento económico latinoamericano, el cual surge a finales de los años 80 y principios de los 90 del siglo XX. En el trabajo se hace una evaluación de los aspectos novedosos que el Neoestructuralismo aporta a la teoría del desarrollo económico latinoamericano; así como los problemas que aún están sin solución para lograr el objetivo del desarrollo económico en estos países.

**Palabras clave:** desarrollo económico, Neoestructuralismo.

## Abstract

Under the current conditions an interesting reflection has been developing about the restrictions and real possibilities of the economic development in the Latin American countries, taking like reference the Latin American classic estructuralismo from Raúl Prebisch and analyzing the approaches more discussed along the last decades on the base of the new conditions of the world economy. In recent periods they have stood out the conceptions of the Neoestructuralismo like current of the thought economic Latin American that he/she has as fundamental theoretical antecedent the Latin American Estructuralismo arisen in the decade of 40 in the XX century. Presently work is sought to approach the fundamental questions that characterize the Neoestructuralismo, for that reason the objective of the same one it consists in, to analyze the general characteristics and the main focuses of the Neoestructuralismo like current of the thought economic Latin American, which arises at the end of the years 80 and principles of 90 in the XX century. In the work an evaluation of the novel aspects is made that the Neoestructuralismo contributes to the theory of the development economic Latin American; as well as the problems that are still without solution to achieve the objective of the economic development in these countries.

**Key words:** economic development, Neoestructuralismo.

---

## Introducción

En las condiciones actuales se ha estado desarrollando una interesante reflexión sobre las restricciones y posibilidades reales del desarrollo económico en los países latinoamericanos, tomando como referencia el estructuralismo clásico latinoamericano desde Raúl Prebisch y analizando los criterios más discutidos a lo largo de las últimas décadas sobre la base de las nuevas condiciones de la economía mundial.

A partir de las políticas económicas aplicadas en los países de América Latina, se ha destacado en períodos recientes las concepciones del Neoestructuralismo como corriente del pensamiento económico latinoamericano, que tiene como antecedente teórico fundamental el Estructuralismo Latinoamericano surgido en la década del 40 del siglo XX.

El Neoestructuralismo puede ser llamado un «estructuralismo actualizado», el cual busca una estrategia de desarrollo económico a largo plazo para enfrentar los problemas contemporáneos de América Latina y al mismo tiempo desea proporcionar una alternativa a las políticas neoliberales a corto plazo. El Neoestructuralismo combina la llamada «herencia estructuralista de la segunda postguerra» con las respuestas de corto plazo que intentaron dar en los años ochenta del siglo XX a los problemas del desarrollo económico en América Latina.

En el presente trabajo se pretende abordar las cuestiones fundamentales que caracterizan al Neoestructuralismo, por eso el objetivo del mismo consiste en analizar las características generales y los enfoques principales del Neoestructuralismo como corriente del pensamiento económico latinoamericano.

## Desarrollo

### *Antecedente teórico del Neoestructuralismo*

La base teórica del Neoestructuralismo está en el conocido pensamiento estructuralista que surgió en los años 40 del siglo XX y cuyo principal representante fue el economista argentino Raúl Prebisch.

El Estructuralismo constituyó la primera forma de pensamiento económico autóctono y sistemático en América Latina que pretendía la búsqueda de un camino hacia el desarrollo industrial capitalista y hacia la inserción más integral de estos países en la división internacional capitalista del trabajo.

El Estructuralismo tiene como objetivo solucionar el problema del desarrollo económico desproporcional entre los países latinoamericanos, a través de sus propuestas de estrategias de desarrollo, ya que en las condiciones del comercio internacional estos países habían sido considerados como simples proveedores de materias primas a los países industrializados y no se les tenía en cuenta en las estrategias encaminadas a lograr un mayor desarrollo económico y social.

Los representantes más importantes del Estructuralismo latinoamericano de los años 40 como Raúl Prebisch, Celso Furtado, Aníbal Pinto, Osvaldo Sunkel, entre otros; iniciaron el desarrollo de una serie de concepciones económicas que constituyen la base del modelo estructuralista adoptado por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), como organismo encargado de establecer estrategias de desarrollo económico para los países de la región.

Entre los planteamientos principales dispuestos por la CEPAL se pueden señalar los siguientes:

- Llevar a cabo un programa de industrialización con el fin de sustituir o detener las importaciones. La CEPAL considera que las causas del estancamiento económico de los países latinoamericanos se debía al sistema de comercio internacional. Raúl Prebisch elaboró la teoría Centro – Periferia, la cual refleja que la economía mundial está compuesta de dos polos y que la estructura productiva de los mismos difiere de modo sustancial. La causa de esta diferenciación se atribuye a que la difusión del progreso técnico ha sido lenta y desigual de los países donde se origina hacia el resto de los países. Este análisis muestra la problemática latinoamericana en el contexto de la economía mundial, lo cual permite demostrar las características del desarrollo económico de unos y otros países; así como pone de manifiesto los defectos de las

---

economías de los países periféricos. Según Prebisch, existen los países centros que se caracterizan por tener una estructura económica homogénea y diversificada; mientras que los países periféricos muestran una estructura económica heterogénea y especializada. Esta relación refleja la dependencia de los países periféricos respecto a los países centros en todos los aspectos de la vida económica, política y social. A partir de esta teoría, Prebisch señala las características concretas de las economías periféricas, así como los obstáculos principales que presentan estos países para alcanzar el desarrollo económico.

- En el objetivo del Estructuralismo está considerado la necesidad de la industrialización como base para los cambios estructurales que requieren los países periféricos. Para ello Prebisch entre otras medidas, propone el Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI), el cual considera la relación entre exportaciones e importaciones y su reflejo en la balanza comercial de estos países.
- El estado como coordinador, asume la responsabilidad del proceso de industrialización con el objetivo de reducir el estancamiento económico en estos países. En esta propuesta, la CEPAL consideró a la industrialización como la «espina dorsal» del desarrollo, por lo que el estado debía aplicar mecanismos para impulsar la misma, a través de los subsidios, el proteccionismo y otras prioridades impuestas para garantizar un rápido desarrollo industrial.
- El estado en el ejercicio de sus atribuciones como coordinador y planificador de la economía, así como empresario, desvió fondos de diferentes sectores (sobre todo del sector primario) de la economía nacional hacia la construcción de un complejo industrial, el cual estaba compuesto por empresas estatales y privadas.
- La industrialización estaba orientada hacia el abastecimiento del mercado interno; sin embargo, la CEPAL promovió una integración

económica y política entre los países latinoamericanos, en donde toda aquella sobreproducción podría ser comercializada.

- El Estructuralismo antiguo acepta las leyes del mercado (ley de la oferta y la demanda); aunque estaba convencido de que ese no era el único medio para alcanzar un verdadero desarrollo en América Latina.

Como se observa, el Modelo Estructuralista no ofreció estrategias directas para el logro de una equidad social. Se consideraba que solamente alcanzando un crecimiento económico, se podría lograr automáticamente un bienestar económico y social.

### *Condiciones históricas en que surge el Neoestructuralismo*

El Estructuralismo comenzó a desarrollarse en América Latina en los años 40 del siglo XX como una alternativa de modelo de desarrollo latinoamericano y sus propuestas influyeron hasta los años 60 y 70 del siglo XX en las políticas económicas de los países de la región. A partir de estos años, esta política fue sustituida por la política neoliberal monetarista, la cual fue utilizada en muchos de estos países.

La aplicación de la política neoliberal monetarista a partir de la década de los 80 en estos países, no ha alcanzado los resultados esperados; por el contrario profundizaron el estancamiento económico de dichos países y originaron discusiones, con el objetivo de buscar nuevas alternativas y estrategias más moderadas para alcanzar un genuino desarrollo económico en Latinoamérica.

El concepto de «transformación productiva con equidad» nacido en 1990, después de una revisión hecha por la CEPAL al viejo modelo del estructuralismo, es visto como la base fundamental del Neoestructuralismo, el cual aparece a partir de los años 90 del siglo XX como corriente del pensamiento económico latinoamericano.

La CEPAL publicó en 1990 un informe titulado «Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria de América Latina y el Caribe en los años noventa»; donde se presenta un diagnóstico alternativo

---

a la política neoliberal, sobre la situación del subdesarrollo de los países que habían aplicado la industrialización por la sustitución de importaciones; además recogía un conjunto de recomendaciones de política económica que obedecían a una concepción neoestructuralista del problema del subdesarrollo latinoamericano y a las enseñanzas que había dejado la crisis de los años 80.

El pensamiento neoestructuralista surge en los finales de la década de los 80 y principios de la década del 90 como una nueva variante o alternativa para tratar de resolver el problema del subdesarrollo de América Latina, ya que en los años 80 se había dado una crisis económica y financiera de grandes proporciones, que trajo como consecuencia descenso de todos los indicadores económicos y a una situación cada vez más empobrecedora para la región. Esta década ha sido caracterizada como la «década perdida» en el desarrollo latinoamericano.

Esta crisis no fue sólo económica y social, sino también una crisis de las ideas; por lo que se empezó a cuestionar tanto la estrategia de desarrollo imperante desde los años 30, así como el papel activo y determinante del Estado. Por eso se había considerado en los años 80 aplicar fórmulas neoliberales de ajuste y reestructuración, según imponían los organismos financieros internacionales; sin embargo los resultados fueron desfavorables.

Los desafíos de la región eran enormes y los recursos más escasos que nunca, por lo que se requería una mirada fresca y renovada para el estudio de la problemática económica de la región, con el objetivo de buscar caminos para superar los efectos de la crisis y retornar a la senda del crecimiento sólido y sostenido, con equidad y democracia.

A finales de los años 80 y en los inicios de los años 90, aparecen un grupo de economistas latinoamericanos con ideas sustentadas en el Neoestructuralismo, los cuales han brindado criterios para el análisis de alternativas de desarrollo económico para América Latina. Entre sus representantes principales se encuentran: Ricardo Ffrench-Davis, Osvaldo Sunkel, Osvaldo Rosales, Theotonio dos Santos, S. Bitar, Nora Lustig, Fernando Fajnzylber, entre otros.

En el caso de Theotonio Dos Santos, al igual que otros autores como Ruy Mauro Marine, Vania Bambirra, André Gunder Frank, Celso Furtado, y otros; son también representantes de la Teoría de la Dependencia, la cual tiene una relación importante con la esencia de la teoría neoestructuralista pues abordan elementos coincidentes acerca de la problemática del subdesarrollo; ellos defienden ideas centrales tales como:

1. El subdesarrollo está conectado de manera estrecha con la expansión de los países capitalistas industrializados.
2. El desarrollo y el subdesarrollo son aspectos diferentes del mismo proceso universal del capitalismo.
3. El subdesarrollo no puede ser considerado como la condición primera o punto de partida para el proceso histórico del desarrollo.
4. La dependencia, con todo, no es solamente un fenómeno externo, sino que se manifiesta también en diferentes formas de estructura interna (social, ideológica y política).

### *Concepto de Neoestructuralismo*

El pensamiento neoestructural presenta varios representantes, por lo que existen diferentes criterios a la hora de analizar el concepto de Neoestructuralismo, aunque, como se podrá observar a continuación, entre ellos hay coincidencia en muchos aspectos. Los criterios más importantes son los siguientes:

- El Neoestructuralismo puede concebirse como el conjunto de estructuras productivas y de gestión que facilita el dinamismo económico y una mayor igualdad, junto con estrategias y políticas que posibilitan mayor autonomía nacional (Ricardo Ffrench-Davis) /1/.
- El Neoestructuralismo es una continuación de la postura básica del estructuralismo, con algunos ajustes derivados de nuevas realidades tanto internas como internacionales (Osvaldo Sunkel) /2/.

- El Neoestructuralismo es considerado como la transformación productiva con equidad, es decir, se trata de conseguir crecimiento con equidad, a través de cambios en la estructura productiva, resguardando los equilibrios financieros y articulando un apoyo social en democracia a estas transformaciones (Osvaldo Rosales)/3/.

Estos son algunos de los enfoques más destacados del Neoestructuralismo, y como se muestran entre ellos, hay coincidencia, por lo que el Neoestructuralismo significa la transformación productiva con equidad, que se basa en cambios estructurales en la economía que permitan el desarrollo y crecimiento económico con equidad, con la existencia de equilibrios financieros que sustenten estos cambios en la esfera productiva y con un apoyo social y estatal.

## Características generales del Neoestructuralismo

El Neoestructuralismo surge como una variante teórica distinta del enfoque ortodoxo neoliberal del ajuste económico, intentando aportar soluciones menos recesivas y regresivas a problemas inflacionarios y de desequilibrio comercial por la vía de programas de estabilización y ajuste heterodoxos de los años 80. Se trataba, como en el caso neoliberal, de un enfoque esencialmente de corto plazo.

Pero, en la medida en que muchos planes de ajuste de una y otra característica fracasaban, y la crisis persistía, el neoestructuralismo comenzó a recurrir y a nutrirse del legado positivo de una teoría propiamente latinoamericana sobre el desarrollo como fue el estructuralismo de la época de posguerra, que constituye el antecedente teórico del neoestructuralismo, como ya se ha explicado anteriormente.

El Neoestructuralismo afirma que la condición de subdesarrollo que persiste en los países latinoamericanos, no se debe tanto a distorsiones inducidas por la política económica, sino que es de índole endógena y estructural. Una muestra de esta realidad está en las características decisivas de la economía de la región de finales de los años 80:

- La vigencia de un modelo de inserción comercial que, dadas las tendencias del comercio internacional, conduce a una especialización empobrecedora.
- El predominio de un modelo productivo desarticulado, vulnerable y altamente heterogéneo y concertador del progreso técnico; incapaz de absorber productivamente el aumento de la fuerza de trabajo.
- La persistencia de una distribución del ingreso altamente concentrada y excluyente, que evidencia la incapacidad del sistema para disminuir la pobreza.

En los finales de la década de los 80, y teniendo en cuenta estas características de las economías latinoamericanas, la CEPAL elabora un documento donde hace una reflexión acerca de los rasgos centrales sobre el desarrollo. En dicho documento se recogen las ideas siguientes:

1. El crecimiento es un elemento fundamental e insustituible para conseguir el desarrollo; sin embargo, el desarrollo no se agota en la capacidad de crecimiento, sino que involucra transformaciones en la estructura productiva, distributiva y ocupacional, cambios institucionales en los sistemas de propiedad y gestión de los recursos, etcétera.

2. Los objetivos centrales del desarrollo son los de crecer, transformar la estructura productiva, mejorar la distribución de los frutos del crecimiento, lograr un mayor grado de autonomía y disminuir la vulnerabilidad externa, y avanzar hacia sociedades participativas y democráticas.

3. El desarrollo no es un proceso espontáneo, sino que constituye la resultante de un esfuerzo decidido y sistemático de gobiernos y sociedades civiles, por tanto, requiere de un papel fundamental del Estado, complementado con el accionar de los agentes privados.

4. Las estrategias de desarrollo no se dan en el vacío, por el contrario se gestan y articulan en determinados contextos político-institucionales. El desarrollo no se acota sólo a las dimensiones técnicas y económicas, exige un manejo político funcional adecuado a las características de cada

---

país y compatible con la pluralidad de enfoques en las estrategias de acción y jerarquización de objetivos.

5. Se rescata una combinación pragmática y realista entre planificación y mercado.

Con los años 90 y luego de la «década perdida», el estructuralismo devino neoestructuralismo, y abrazó la consigna «Transformación productiva con equidad». Las características principales de esta tendencia son las siguientes:

1. Concebir el sistema económico internacional con una lógica de relaciones asimétricas entre el centro y las economías periféricas, tanto a escala comercial como a escala financiera.
2. El rescate de la industrialización como único camino para acceder a un desarrollo más dinámico y autónomo, a las ventajas del progreso técnico, al aumento de la productividad y al aumento en el nivel de vida de las mayorías.
3. Heterogeneidad estructural y difusión tecnológica restringida, considerando el tipo de especialización y heterogeneidad productiva heredado del período de desarrollo hacia fuera. En las nuevas condiciones se requería un tipo de industrialización que conduzca a diversificar la producción, aumentar la productividad media del trabajo, fortalecer la articulación entre los sectores productivos, diversificar la estructura exportadora y reducir el rezago tecnológico.
4. Crecimiento con equidad, como la base para el diseño de estrategias de desarrollo económico. Esta preocupación no se había considerado en modelos anteriores y ahora constituye uno de los elementos principales de las nuevas estrategias de desarrollo para las economías latinoamericanas /4/.

Haciendo una evaluación de las características del neoestructuralismo en los 90, a partir de la transformación productiva con equidad, se produce un cambio en el abordaje de los problemas del desarrollo; se articula al enfoque macroeconómico tradicional, una visión microeconómica de la inversión y la generación de empleo productivo.

El Estado neoestructuralista se plantea abandonar muchas funciones, principalmente en la esfera productiva, y asumir en forma más rigurosa el manejo macroeconómico, la inversión social y distributiva, el apoyo a la inserción internacional y a la incorporación del progreso técnico al proceso productivo, y la defensa del medio ambiente. Surge propiamente una macroeconomía estructuralista que pretende fortalecer al Estado sobre la base de elevar su capacidad recaudatoria y hacer más eficiente su capacidad de gasto.

La política fiscal del estado neoestructuralista hace que aumente el ahorro nacional y, por ende, el crecimiento y el empleo productivo, así es importante poder consolidar el equilibrio fiscal sobre bases sólidas y más permanentes.

Una buena parte del esfuerzo potencial de las políticas sociales debe dirigirse a la inversión en capital humano (educación, capacitación, salud y nutrición) y también a la seguridad social; pero ello dependerá de la buena recaudación de suficientes recursos para destinar a estos fines. De ahí que se postule lograr un equilibrio fiscal sobre la base de un nivel de recaudación razonable, y no solo de una reducción de gasto.

El problema de la dialéctica crecimiento-equidad como parte de las características de la consigna «Transformación productiva con equidad», se puede explicar a partir de los elementos siguientes:

- a) La CEPAL, a través de la formulación de nuevas alternativas y estrategias para el desarrollo, recomienda una homogenización de la economía regional, a través de reformas estructurales, por ejemplo: la reducción gradual de impuestos aduaneros, así como un acoplamiento con la economía mundial.
- b) El Estado tiene un papel muy importante en la aplicación de acciones para el cumplimiento de las estrategias de transformación productiva, ya que tiene como tarea regular todas aquellas actividades de orden político encaminadas a tal efecto.
- c) La CEPAL ofrece en su modelo importantes estrategias para alcanzar una efectiva equidad social; a través de una economía social de

---

mercado dirigida por el Estado. Así, la CEPAL no deja en manos del mercado la tarea de distribuir de una forma «justa» los ingresos, sino que el Estado es el encargado de plantear las directivas.

En los años iniciales del siglo XXI, las estrategias y políticas aplicadas en varios países de América Latina, muestran un acercamiento a las concepciones de la teoría del desarrollo latinoamericano y existen ejemplos concretos que reflejan cómo los procesos de integración en la región han encaminado estas políticas. Entre los principales ejemplos se pueden destacar:

- Los acuerdos firmados entre los países que forman parte de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de las Américas (ALBA).

- Los acuerdos adoptados entre países de la Comunidad del Caribe (CARICOM) y con otros países de la región del Caribe que no forman parte de esta organización.

- La Asociación de Estados del Caribe (AEC) ha fortalecido las relaciones comerciales entre sus países y promueve nuevas estrategias de la integración latinoamericana.

- Para los países del Sur, se destaca el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), donde se han estado mejorando sus principios y estrategias, con el objetivo de alcanzar los niveles de desarrollo económico esperado para los países miembros.

### ***Enfoques principales del Neoestructuralismo***

La propuesta del neoestructuralismo de «transformación productiva con equidad», encierra *proposiciones concretas* orientadas a:

- “Conformar una estructura productiva que permita mejorar la inserción comercial externa de los países latinoamericanos, incrementar la generación del empleo productivo, reducir la heterogeneidad estructural y mejorar la distribución del ingreso.

- “Orientar la industrialización, desde dentro, hacia determinados mercados externos e internos priorizados en la estrategia de desarrollo a largo plazo.

- “Establecer estrategias encaminadas al incremento de la acumulación del capital, la utilización eficiente de los recursos productivos, la incorporación del progreso técnico, la capacidad productiva y disciplina social, así como el proceso de inserción en la economía mundial de las economías latinoamericanas.

- “Brindar elementos para mejorar las condiciones financieras para una reestructuración económica.

- “Adoptar políticas para la regulación del mercado a través de una acción dinámica y activa del Estado.

- “Superar las distorsiones estructurales como: heterogeneidad de la estructura productiva, concentración de la propiedad, segmentación del mercado de capital de trabajo, entre otras.

- “Eliminar las más importantes fallas del mercado derivadas de rendimientos a escala, externalidades y aprendizajes tanto del sector industrial como del sector externo.

A partir de estas propuestas, se analizan los *enfoques principales del neoestructuralismo*, los cuales comprenden los aspectos siguientes:

1. *Estrategia de transformación y modernización productiva de la industria:* Se considera la necesidad de la creación de un marco institucional que estimule la creatividad y el dinamismo de los agentes productivos y la capacidad de concentración y coordinación entre ellos. Supone políticas para superar la inequidad, garantizar la estabilidad macroeconómica indispensable en la gestión productiva, así como innovaciones tecnológicas que se pronuncien por altos rendimientos productivos tanto en la industria como en la agricultura. Esto supone también, garantizar subsidios a las exportaciones de empresas que introduzcan productos al mercado externo; disminuir aranceles para facilitar la exportación y la competitividad; aprovechar la red de comercio internacional, las señales del mercado y la competencia internacional.

2. *Estrategia de tecnología e innovación:* Se debe realizar una labor sistemática y organizada de las empresas en investigaciones y desarrollo y establecer políticas públicas que socialicen los resultados alcanzados en los procesos. Crear una infraestructura

---

científica y tecnológica desarrollada y articulada con los sectores productivos en el marco de decisiones de especialización a largo plazo. Se necesita también, de una relación estrecha entre el sector público y privado y entre organizaciones, trabajadores y empresarios y entre las empresas de un mismo sector.

3. *Estrategia de formación de capitales:* Se hace necesario regular los movimientos de capital, el tipo de cambio, la política comercial y la tasa de interés con el objetivo de generar un marco macroeconómico propicio para la transformación del capital y la adquisición de ventajas comparativas para aprovecharlas y generar mayores oportunidades de inversión e innovación. Además, se debe establecer un equilibrio macroeconómico funcional para el desarrollo productivo; reducir la transferencia neta al exterior; aumentar la disponibilidad de tecnología y ahorro; colocar el sistema financiero al servicio del desarrollo productivo reduciendo la especulación y el riesgo y promover la generación de nuevas ventajas comparativas dinámicas en la producción de bienes exportables.

4. *Estrategia de renovación del papel del Estado:* Es necesario considerar al Estado como concertador, con el objetivo de establecer políticas encaminadas a lograr la apertura democrática de ajustes a la estrategia de desarrollo, el mantenimiento de equilibrios macroeconómicos y la equidad. El Estado debe garantizar una infraestructura mínima de transporte, comunicación, salud, vivienda y educación, así como una infraestructura científica y tecnológica y también debe eliminar las fallas del mercado y apoyar la competitividad estructural de la economía /5/.

A partir de estos enfoques principales del neoestructuralismo, se refleja que estos autores pretenden crear nuevas fuentes de dinamismo que permitan alcanzar los objetivos de una nueva concepción del desarrollo latinoamericano, basada en el crecimiento económico con equidad, mejorar la distribución del ingreso, consolidar los procesos democratizadores, adquirir mayor autonomía, crear las condiciones que detengan

el deterioro ambiental y mejorar la calidad de vida de toda la población.

Estas propuestas han sido analizadas en el marco de la CEPAL, donde se han discutido una serie de criterios que apoyan la transformación productiva con equidad, las cuales pueden resumirse en los elementos siguientes:

- ❖ La búsqueda de la mejora en la competitividad, por la vía de la incorporación del progreso técnico.
- ❖ La transformación integral del sistema socioeconómico.
- ❖ La industrialización como eje de la transformación productiva.
- ❖ La incorporación de la dimensión ambiental y geográfico-espacial.
- ❖ La necesidad de compatibilizar el crecimiento sostenido apoyado en la competitividad y la mejora de la equidad.

Estas propuestas han sido consideradas en las condiciones actuales por varios de los países de América Latina en la formulación de sus políticas y estrategias de desarrollo, lo cual muestra que el neoestructuralismo puede ser una base teórica de las alternativas de desarrollo para la región, aunque todavía se hace necesario seguir trabajando por identificar las verdaderas causas de las principales dificultades de estas economías latinoamericanas para enfrentar los problemas del desarrollo económico.

Además, estos países latinoamericanos se enfrentan a los procesos actuales de la globalización neoliberal, la cual condiciona todas las medidas posibles a adoptar para la toma de decisiones y en la mayoría de los casos, no permite establecer un programa de desarrollo económico con perspectivas favorables para la región.

Es importante destacar que en estos enfoques principales del Neoestructuralismo, está presente la necesidad del fortalecimiento de los procesos de integración en la región, como una forma de buscar el apoyo indispensable entre nuestros propios países para estimular el desarrollo económico y social en América Latina y el Caribe.

---

## Conclusiones

❖ *Los estudios realizados por Raúl Prebisch han servido de base para reconocer a lo largo del proceso histórico, las insuficiencias que se dieron en la aplicación de las políticas de desarrollo inspiradas en los enfoques estructuralistas durante los años 50 y 60.*

❖ *Durante los años 70 y 80, la aplicación del modelo neoliberal en América Latina, no pudo resolver los graves problemas de desarrollo que presentaba la región. Por el contrario, estas políticas profundizaron más los obstáculos de la región para alcanzar el desarrollo económico.*

❖ *El neoestructuralismo como corriente del pensamiento latinoamericano surge a finales de los años 80 y principios de los 90, teniendo como antecedente teórico el estructuralismo de Raúl Prebisch. Esta teoría tiene sus características generales y sus enfoques centrales acerca de la problemática del desarrollo latinoamericano.*

❖ *El neoestructuralismo como teoría y política económica constituye una base para enfrentar los severos problemas que aquejan a América Latina y el Caribe, y se esfuerza por recuperar los aportes más valiosos de los distintos enfoques para combinarlos en una síntesis renovada, la cual busca responder a las características y exigencias de la época actual, superando las experiencias negativas de las décadas pasadas.*

❖ *Las estrategias y políticas aplicadas en varios países de América Latina, muestran un acercamiento a estas concepciones de la teoría del desarrollo latinoamericano y existen ejemplos concretos al respecto como es el caso de las diferentes organizaciones integracionistas de la región.*

## Bibliografía

1. Ricardo Ffrench-Davis, Esbozo de un planteamiento neoestructuralista. Revista CEPAL. No. 34, 1988.
2. Osvaldo Sunkel, Algunas reflexiones sobre el desarrollo de la teoría del desarrollo en América Latina. Ciencias Económicas No. 2, 2do. Semestre, 1987.
3. \_\_\_\_\_, Balance y renovación en el paradigma estructuralista del desarrollo latinoamericano. Revista CEPAL No. 34, 1988.
4. Osvaldo Rosales, El neoestructuralismo en América Latina. Revista Iberoamericana No.15, pág. 397-401.
5. Osvaldo Sunkel, Un enfoque neoestructuralista para América Latina. Revista Trimestre Económico No. 56, pág. 24-30.
6. Ferrer, Aldo. «Homenaje a Raúl Prebisch». Revista de la CEPAL No. 42.
7. Antonio Luis Hidalgo Capitán, «El neoestructuralismo y la transformación productiva con equidad». Sitio WEB [www.monografias.com](http://www.monografias.com). Año 2006.
8. Jorge Loray otros. «Prebisch y Furtado. El estructuralismo latinoamericano». México. Sitio WEB [www.monografias.com](http://www.monografias.com). Año 2006.
9. Raúl Prebisch, «Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano». Año 1963.
10. Osvaldo Sunkel, «La sostenibilidad del desarrollo vigente en América Latina». Sitio WEB [www. Google/comercio.com](http://www.Google/comercio.com). Año 2007.